

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

## 1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1941

Núm. 7713

Foca al Amparo DIRECTO

Promovido por Faredes González Amalia, y otro.

Contra actos de 6a. Sala del Trib. Sup de Just. del D.F.

Ante el Juez de Distrito de D.F.

Fecha de ingreso al archivo





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



ACTUARIA

MEXICO

NUM. 7713.

PRIMER.

19 41.

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inició en septiembre 27 de 1941.

Quejoso: malia Farodes Román y coagraviada.

Promueve en su nombre \_\_\_\_\_

Autoridades responsables { 6/a. Sala del Trib. Sup. de Just. del D.F. 7 de Promotor  
Corte Penal 61-12-6

Acto reclamado Sent. def. dict. en el proc. que se les instruyó por el delito de homicidio.

La suspensión del acto fué \_\_\_\_\_

Garantías violadas 14 y 16.

Tercero perjudicado \_\_\_\_\_

Fecha de la ejecutoria \_\_\_\_\_

Se resolvió que \_\_\_\_\_

Fecha en que se archiva \_\_\_\_\_

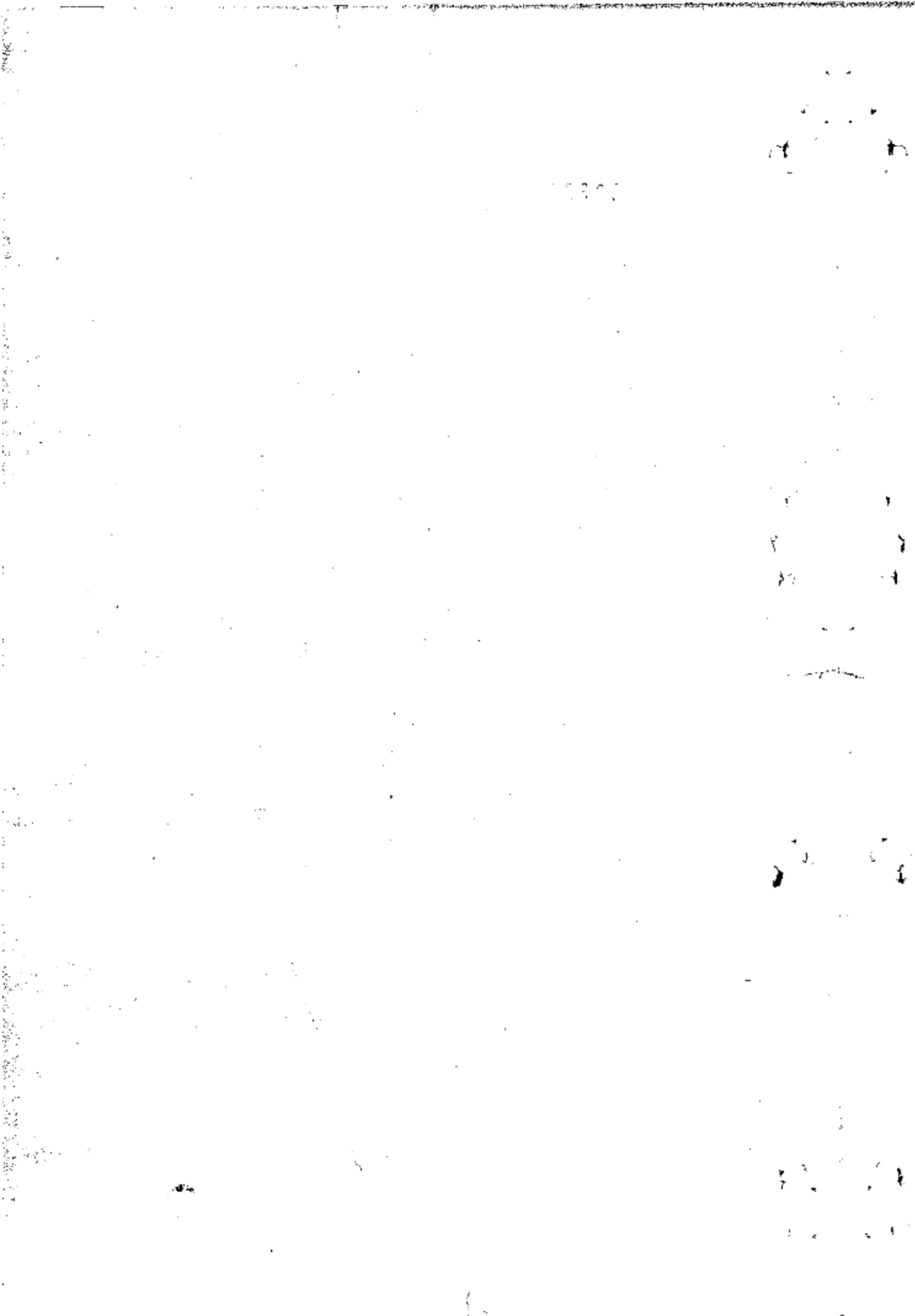
Actuario,

México 9 de 2

Se archiva  
en la Sala de Promotor  
61-12-6



OCT 13 1941





6A. SALA

Al C.  
Secretario General de Acuerdos de la H.  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
P r e s e n t e .

1  
3866

Toca Núm. 586/40...  
Sría. de Acos. ...  
Of. No. 1688

En el cuaderno formado con motivo del amparo interpuesto por  
AMALIA PAREDES GONZÁLEZ y SOFIA GUERRERO BARRON, - - - - -  
contra actos de esta Sala, y otra autoridad, - - - - -  
se dictó un auto que a la letra dice:

México, D. F., a 8 ocho de septiembre - - - - - de 19 41.  
mil novecientos cuarenta y uno. Téngase por presentadas a AMA-  
LIA PAREDES GONZÁLEZ y SOFIA GUERRERO BARRON, - - - - -  
con el escrito de cuenta y demás documentos que acompaña; - - - - -  
fórmese el cuaderno de amparo respectivo; regístrese; emplácese  
al Ministerio Público de esta adscripción, - - - - -  
para que ocurra - ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación,  
a deducir sus derechos, si así le - conviniera, entregándole -  
una copia de la demanda de amparo; con fundamento en los artículos  
107, fracción V, de la Constitución Federal y 167 a 172 de la Ley  
Orgánica de los artículos 103 y 107 de la propia Carta Fundamen-  
tal, suspéndase la ejecución de la sentencia pronunciada por esta  
Sala, con fecha dieciséis de agosto del año en curso, - - - - -  
que obra en el toca correspondiente; de acuerdo con lo prevenido  
por el artículo 107, de la Constitución Federal, esta Sala repro-  
duce, como informe justificado, en el expresado juicio de garan-  
tías, los fundamentos de la resolución que dió origen al amparo,  
y, al efecto, originales, remítanse a dicho Alto Cuerpo el proce-  
so y toca relativos, rehabándose el primero de la Primera Corte  
Penal, comuníquese esta determinación a dicha Corte y al De-  
partamento de Prevención Social, para los fines legales consi-  
guientes adjuntándose copia de la demanda de amparo. Notifi-  
quese. Lo acordó la Sala y firman los CC. Magistrados que la  
integran. Doy fe.-Daniel Salazar Hurtado.-David Romero Casta-  
ñeda.-R. Carranca y T.-A.F. Reyes.-Rúbricas.

Lo que tengo el honor de transcribir a usted, en cumplimen-  
to de lo ordenado en el auto que antecede, por vía de informe -  
justificado, para que se sirva dar cuenta a ese Alto Cuerpo,  
adjuntándole en 3, 13 y 61 fojas útiles, respectivamente, la  
demanda de amparo, toca y proceso relativos, en el concepto  
de que con fecha ocho del actual, quedó debidamente emplaza-

Al contestar este oficio, sírvase mencionar el número del toca.

*John*

México, D.F., a 20 de septiembre de 1941 .

El Presidente de la Sala .

~~Lic. Daniel Salazar Hurtado.~~

**El Secretario de Acuerdos.**

SEP 26 - 3 07 PM 1941

OFFICIAL - DO NOT REPRODUCE

Por lo pronto que se citan

Lic. Antonio F. Reyes

*W. H. H. H.*

CONFIDENTIAL

**P**

1. The first part of the document is a letter from the author to the editor, dated 1954. The letter discusses the author's work on the history of the Soviet Union and the role of the Communist Party. The author mentions that he has been working on this project for several years and that he has received many suggestions and criticisms from his colleagues. He expresses his gratitude for the support and advice he has received and states that he is confident that the final result will be a valuable contribution to the study of Soviet history.

[illegible]

Nombre de las quejas y su domicilio: Amalia Paredes González, Sofía Guerrero Barrón.  
 Con domicilio.- La primera en las calles de Mesones número 55- y el de la Segunda, Eastrería -- 130 de ésta Capital.  
 Nombre del tercer perjudicado.- No hay.  
 Autoridades Responsables.- Sexta Sala del H. Tribunal de Justicia del D.F. y Primera Corte Penal del D.F.  
 Acto reclamado.- La Sentencia y Penas dictadas por las Autoridades responsables.  
 Garantías violadas: Las especificadas en los artículos 16 y 17- Constitucionales, además la manifiesta violación del artículo 206- correlativo del 51 y del 52 en sus diversas fracciones del Código Penal así como la no aplicación del artículo 414 del 415- del Código de Procedimientos Penales y otras que en el texto de éste escrito se irán mencionando.  
 Concepto de la violación.- el no haberse aplicado en el Arbitrio Judicial las fracciones del artículo 52 del Código Penal así como no aplicar el límite justificado sanción tomando en cuenta las circunstancias del delincuente, de acuerdo con lo consignado por el artículo 51 del mismo codenamiento.  
 Y las que se expresen en éste -- misma extensión. a la H

A LA H.  
 SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION,:

A MALAIA PAREDES GONZALEZ Y SOFIA GUERRERO BARRON, debidamente patrocinadas por el señor Licenciado Alfosno Marín Ochos, señalando como domicilio común para oír notificaciones el ubicado en la Avenida Madero número 42 despacho 23 de ésta Ciudad y con personalidad propia acusadas por el delito de Lenocinio, según es de verse en el Expediente relativo cuyo Toca está enquerado del corriente año, en nuestro nombre y en legítima defensa, venimos en tiempo y forma debidos a interponer la demanda de Amparo, ocurriendo ante esa H. Suprema Corte en contra de Actos del Tribunal de Justicia, promoviendo el juicio correspondiente en contra de los actos y sanciones, puesto que son ostensibles las violaciones de las Garantías

que otorgan los artículos citados, es decir el 14 y 16 Constitucionales, fundando éste escrito en la Facción Primera del Artículo Primero de la Ley Reglamentaria del los artículos 107 y 104 del la Constitución, interponiendo éste recurso, para la ~~revisión~~ revisión de la Sentencia recurrida, por haberme causado agravios dicha sentencia así como la pena respectiva y para los efectos legales se fundan esos agravios en las siguientes consideraciones de hecho y derecho que a continuación se exponen:

#### H E C H O S:

1o.- El día 25 de Julio del año próximo pasado, fuimos aprendidas acusadas del delito de Lenocinio por Agentes de la Policía, quienes nos condujeron a la Cuarta Delegación del Ministerio Público de ésta Ciudad lugar donde se levantó el Acta correspondiente, siendo consignadas a la Penitenciaría del Distrito Federal.

II.- El Juzgado que conoció del Juicio de referencia fué el Tercer Juzgado de la Primera Corte Penal, autorizó que dictó sentencia en nuestra contra por cuatro años, cuatro meses de prisión para Amalia ~~Paradas~~ Paradas González y dos años dos meses para Sofía Guerrero Barrón firmantes de ésta demanda, en la averiguación como es de verse en el proceso estuvimos confesas y nunca habíamos delinquido, teniendo los requisitos que exige el artículo 90 del Código Penal por las siguientes consideraciones que se reúnen en autos: 1o.- Es la primera vez que delinquimos. 2o.- Hemos observado buena conducta y 3o.- Tenemos modo honesto de vivir en la actualidad puesto que antes de que fuéramos consignadas como elemento esencial del cuerpo del delito teníamos que ejercer forzosamente la prostitución, pues: -- de otro modo se hubiera crecido de elementos para consignarnos

III.- La sentencia fué apelada ante la Sexta Sala del H. Tribunal de Justicia, ~~quien modificó solamente la sanción~~ impuesta a Sofía Guerrero Barrón disminuyéndole la pena a diez meses de prisión ~~crátero~~ crátero que está en completo desacuerdo con los artículos 51 y 52 del Código Penal hací como el noventa -- que se acaba de expresar y el 415 del Código de Procedimientos



Penales Vigente .

IV.- Los hechos narrados en forma escueta en su forma como fueron tomados en el procedimiento no son motivo ni pueden ser de la interposición de éste recurso extraordinario sino que como llevo dicho el acto reclamado consiste en la pena fijada que se aparta de un buen criterio judicial y que está llena de errores, porque de acuerdo con lo especificado en el artículo 415 del Código de Procedimientos Penales la Sala sentenciario o Revisoria, o sea la Segunda Instancia podrá suplir la deficiencia que en los agravios por torpeza del defensor no fueron debidamente estimados las consideraciones legales que un buen criterio de tener. En una palabra la Segunda Instancia en la esfera criminal tiene por objeto jurídicamente hablando la revisión de la sentencia en un sentido total, tratando de cubrir los errores cometidos por la Primera Instancia, para lograr un verdadero sentido de responsabilidad.

D E R E C H O :

La sentencia recurrida adolece de haber violado en nuestro perjuicio el artículo 415 del Código de Procedimientos Penales, puesto que el Tribunal de Alzada debía de haber sufrido todas las deficiencias del Arbitrio Judicial tan torpemente aplicado en este caso, función que no desarrolló el Tribunal de Segunda Instancia y por éste concepto claro y preciso debe de considerarse violado el procedimiento, dando origen a éste primer agravio que en forma sucinta y clara planteo ante ésta H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, el exceso de pena la ferocidad con que se ha perseguido a nuestras personas que es superior a la de un homicidio provocado en riña la poca temibilidad del delincuente todo ello constituye un Segundo agravio por lo que respecta al artículo 50 del Código Penal, puesto que no se tuvo en consideración la circunstancias peculiares del delincuente en éste precepto se refiere a la aplicación de sanciones está tomado de la escuela positiva del Derecho Penal Italiano, para que el Legislador hubiera tomado como índice de conducta el arbitrio judicial en materia penal fué menester que se colocara en un verdadero punto de ponderación y de buscar la regeneración de los que delinquent, es de verse que en dicha senten-

cia no se tomó en cuenta lo ya especificado a

La violación que presenta el artículo 52 del Código Penal Vigente es de apreciarse, en todas sus fracciones puesto que no se tomó en consideración la extensión del daño causado, el peligro corrido, la edad nuestra, nuestra educación la conducta que hemos observado después de nuestra consignación puesto que antes era un elemento constitutivo del delito el que nosotros ejerciaros la prostitución pues de otro modo no hubieramos sido consignados ni menos sentenciados en esas condiciones jurídicas.

Tampoco el Juez ni el Tribunal de apelación tomó conocimiento directo con el sujeto del delito ni con las circunstancias del hecho ni apreció las condiciones sociales en que nosotros hemos actuado forzadas por las circunstancias, muchas hemos delinquido en forma inconsciente como consecuencia del fenómeno económico que la sociedad prevalece. Hemos sido impulsadas por el destino y por lo mismo y responsables en cuanto al germen que nos orilló a llevar momentáneamente esa conducta, que la propia sociedad nos condena y no nos tiende la mano en forma generosa para modificar nuestra conducta.

Esta violado en nuestro perjuicio aparte de los preceptos invocados el artículo 90 del Código Penal porque reunimos las condiciones para que la condena sea condicional estas condiciones son que es la primera vez que delinquimos que hemos observado buena conducta y que en la actualidad no en el momento preciso de cometerse el delito tenemos modo honesto de vivir, por lo que pedimos que la H. Suprema Corte de Justicia modifique la sanción y nos conceda la suspensión del acto reclamado y de su sanción corporal correspondiente, este beneficio que solicitamos es aplicable a la letra del precepto invocado que para la sal sentenciadora no existe ni lo tomó en consideración bien es sabido que quedaremos vigiladas y sujetos a una vigilancia especial que nos impedirá el volver a delinquir, creemos fundadamente que la Justicia de la Unión nos amparará en esto para que obtengamos la libertad condicional y para que queden incólumes las garantías instituidas en los artículos 14 y 16 constitucional, porque la sentencia que se reclama y porque en el juicio mismo no se toman en consideración los p-

preceptos expuestos de la Ley y por ésto, resulta al contrario al espíritu jurídico vigente y sea hecho una condena ilegal que satisfice una persecución impropia de la equidad.

También está violado en nuestro perjuicio el artículo 206-puesto que no se nos impone la pena mínima que un buen arbitrador hubiese impuesto dadas las constancias que obran en autos y que hemos mencionado y a pesar de haber estado confesos de nuestro delito, se nos impone una pena media que es propia de una persona reincidente, y que puede ser equiparada a la que se pone en homicidio. No---se consideran nuestras condiciones y los elementos del sujeto que ha---cometido la infracción.

Es procedente éste juicio de amparo de conformidad con los artículo 107, Fracción Segunda, Primera del artículo primero Fracción Primera de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución.

Por tanto a E. H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, atentamente solicito y pido:

1o.- Tenernos por presentado en tiempo y forma con éste escrito para los efectos legales.

2o.- Se sirvan considerarnos el Amparo de la Justicia Federal otorgándonos la condena condicional que se solicita en éste juicio de garantías.

3o.- Satisfacer lo ordenado en el artículo 90 del Código Penal vigente así como lo indicado en el 51 y 52 del 2a expresada Ley corrigiendo los agravios ocasionados en nuestro perjuicio por la sentencia condenatoria.

4o.- Corregir el procedimiento haciendo la revisión del proceso supliendo las deficiencias marcadas en el texto de ésta demanda.

5o.- Tomar el presente escrito en el texto íntegro en que está concedido así como las constancias procesales que el Tribunal considere prudente, para que el verdadero criterio que tiene el legislador impere en la aplicación de dichos preceptos.

Acompaño al presente escrito las copias que ordena la Ley para que surtan los efectos demarcados y en tiempo oportuno se dicte la resolución que corresponda.

Protesto lo necesario.

México, D.F. a 9 de Septiembre de 1941.

*Amalia Paredes*

*Sofia Guerrero*

El Secretario de Acuerdos de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, - en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 167 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, hace constar: que con fecha diecinueve de agosto último, quedó legalmente notificado el defensor de las procesadas, AMALIA PAREDES GONZÁLEZ y SOFIA GUERRERO BARRÓN, - de la sentencia a que se refiere la presente demanda de amparo, misma que fué presentada ante esta Sala para su remisión a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con fecha cinco del actual, México, D.F., a veinte de septiembre de mil novecientos cuarenta y uno.



*Royce*



SECCION PRIMERA.  
EXP. # 7713/41.

Presidencia del Lic.  
Roque Estrada.

México, Distrito Federal a cuatro de octubre-  
de mil novecientos cuarenta y uno.

Con el oficio número 1688 de la Sexta Sala del  
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, reci-  
bido con los anexos que se acompañan, fórmese y registre-  
se el expediente relativo al amparo interpuesto por Ama-  
lia Paredes González y Sofia Guerrero Barrón, contra ac-  
tos de la citada Sala y de la Primera Corte Penal de esta  
Ciudad. Acúsele recibo. Con fundamento en las fracciones-  
séptima y octava del artículo ciento siete constitucional,  
se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo-  
prevenido por el artículo ciento setenta y nueve de la Ley  
de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez-  
días para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese-  
requisito, túrnense aquellos a la Primera Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de --  
la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

U

C

A

OCT 15 1941  
El... por lista de  
la misma fecha, se notificó la resolu-  
ción anterior a los interesados y por  
oficio a las autoridades responsables,  
según minuta que se agrega.

ebe.

En. OCT 16 1941.

notificado al C. Procurador G  
de la República del auto que antecede, dijo que de  
para intervenir en este negocio al C. Agente Lisen  
nente *Margallé* quien estando  
quedo enterado, y firmaron.

**P.A. DEL PROCURADOR**  
**EL SUBPROCURADOR, o su sustituto**

*Agustín*  
*Margallé*  
*J. Lisen*

En. OCT 16 1941.

Se da cuenta al  
Ministerio Público para pedimento. Conste.

*J. Lisen*

En. OCT 22 1941 se recibió este  
expediente del C. Agente del Ministerio Público con  
pedi-  
mento que se agrega. Conste.

27 OCT. 1941

Los la cedes (Lista Núm. 40), queda este expediente  
a disposición del Srto. *J. Lisen*  
para cuenta.



PRIMERA.

08172

EXP. # 7713/41.

AL C. PRESIDENTE DE LA SEXTA SALA DEL  
TRIB. SUP? DE JUST. DEL D.F.  
P E S E N T E.

Con el oficio de usted número 1688 de --  
20 de septiembre último, se recibieron en esta Corte  
los anexos a que se refiere en el mismo, relacionados  
con el juicio de amparo directo promovido por Amalia--  
Paredes González y cóns., contra actos de esa Sexta--  
Sala.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F. a 4 de octubre de 1941.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

  
F. PARADA GAY

che.



1911

1911



1911





En el juicio de amparo promovido por

Depto. de Actuarios.

Amalia Paredes González y Coagda,

Amparo 7713/41.Drto.

contra actos de usted y otra autoridad,

Sala \_\_\_\_\_

Sección 1/a.

Número 16676

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 4 del actual,

proveyó en lo conducente lo que sigue:

“Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórrense aquéllos a la 1/a. Sala”.

Lo que notifico a usted como lo previene la ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

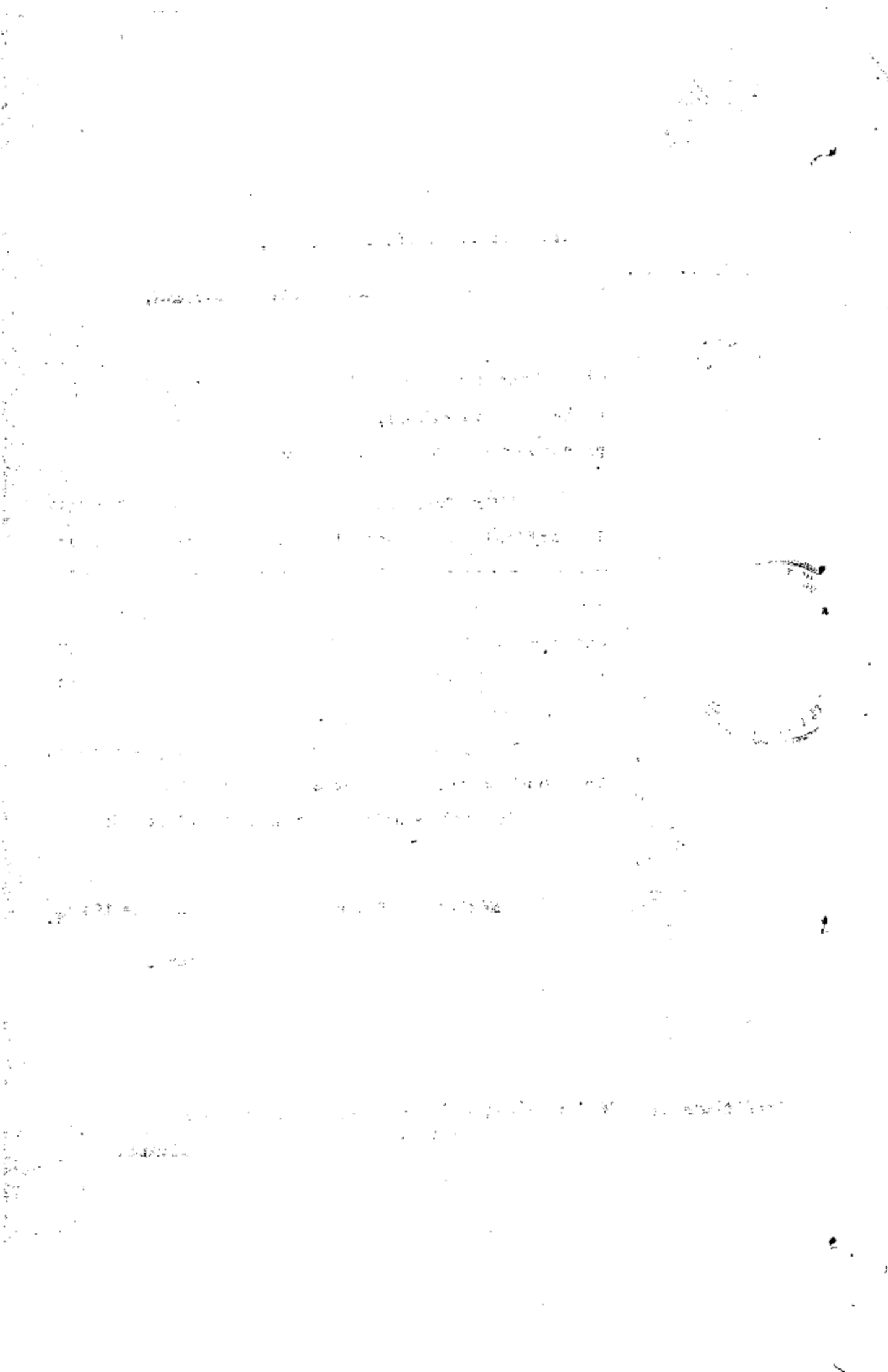
Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 15 de octubre de 1941.

Actuario,

Al C. Presidente de la 1/a. Corte Penal.

Ciudad.





Depto. de Actuarios.

Amparo 7713/41. Dto.

Sala \_\_\_\_\_

Sección 1/a.

Número 16677

Amalia Pardees González y Cagaa,

contra actos de usted y otra autoridad,

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha 4 del actual,

proveyó en lo conducente lo que sigue:

“Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquéllos a la 1/a. Sala”.

Lo que notifico a usted como lo previene la ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

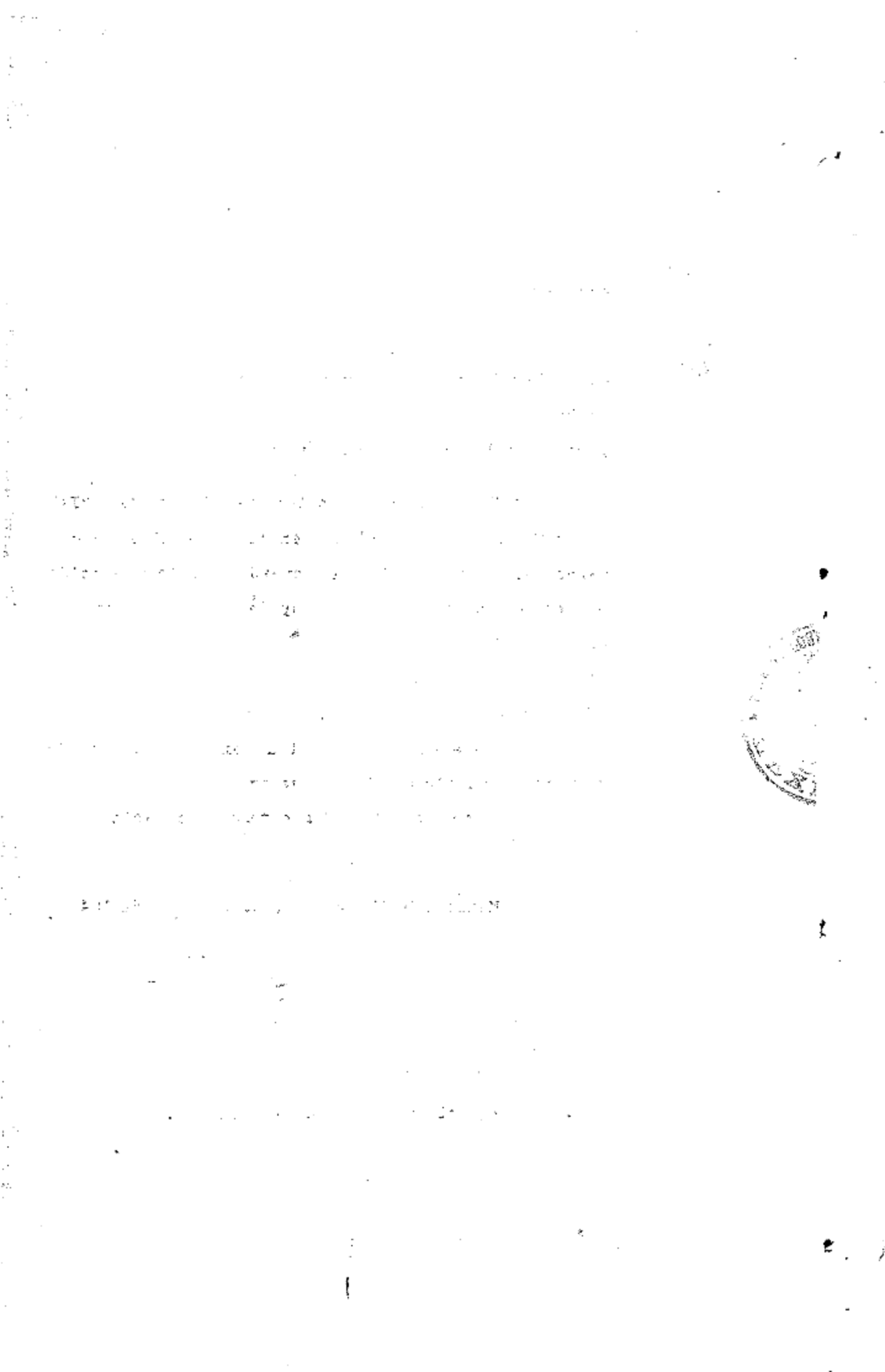
Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 15 de octubre de 1941.

Actuario,

Al C. Presidente de la 6/a. Sala del Tribunal Superior de Justicia.

Ciudad.





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

9  
Amparo Directo Núm. 7713/41.  
PRIMERA OFICIALIA MAYOR.

Expediente número 347/41.

México, D.F. 18 de octubre de 1941.

7539

Amparo promovido por Amalia Paredes González y coagraviada, contra actos de la 6a. Sala del Trib. Sup. de Just. del D.F.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA H. PRIMERA SALA  
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar que suscribe; en el Amparo directo número 7713/41, promovido por Amalia Paredes González y coagraviada, en contra de actos de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, y otra autoridad, consistentes en la sentencia definitiva pronunciada el 16 de agosto - del presente año y que, modificando la del inferior, condenó a Amalia Paredes González, a sufrir cuatro años de - prisión y a pagar multa de \$500.00, y a Sofía Guerrero -- Barrón, diez meses de prisión y multa de \$100.00, por el - delito de lenocinio, respetuosamente digo:

I.e Las quejosas alegan que la referida sentencia es violatoria en su agravio, de las garantías que le otorgan los artículos 14 y 16 Constitucionales, expresando --- como conceptos de violación, que la autoridad responsable no hizo un verdadero y equitativo uso del arbitrio judicial, pues le aplicó a la primera, una sanción excesiva - castigándolas con ferocidad, sin tener en consideración -



10



las circunstancias peculiares del delincuente y violándose el artículo 52 del Código Penal, al no apreciarse la extensión del daño causado, el peligro corrido, la edad de las quejas, su educación y conducta observada después de su consignación, ni las circunstancias que las impulsaron a delinquir. Que así mismo, se violó el artículo 90 del Código Penal, porque habiéndose llenado las condiciones exigidas por dicho precepto, se les negó el beneficio de la condena condicional, y de igual manera se violó el artículo 206, al no imponérseles la sanción mínima en vista de las constancias procesales, y de haber confesado su delito.

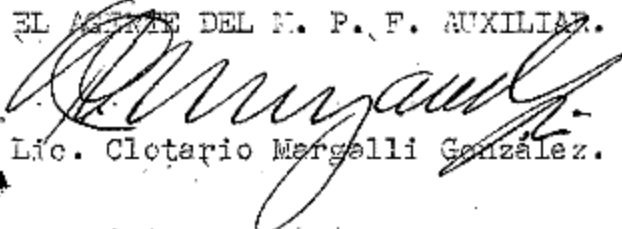
II.- Son infundados los conceptos de violación que se alegan, pues contrariamente a lo expuesto por las quejas, la autoridad responsable sí hizo prudente uso del arbitrio judicial razonándolo debidamente, ya que tomó en consideración todas las circunstancias que rodearon el hecho delictuoso, tanto las peculiares de los reos, como las exteriores de ejecución del delito, en cuya virtud estimó que la temibilidad de las acusadas no excedía de la media y les impuso sanciones menores del término medio señalado por la Ley; y si bien, negó a Sofía Guerrero Barrón, el beneficio de la condena condicional, fue porque indudablemente no puede decirse que esta acusada haya tenido modo honesto de vivir, ya que precisamente la naturaleza del delito que cometió demuestra todo lo contrario, en cuya virtud es inconcuso que tampoco se violó el artículo 90 del Código Penal.

Por lo anterior, pido a esa H. Sala, se sirva ne--

gar a Amalia Paredes González y coagraviada, la protec--  
ción federal que solicitaron.

A T E N T A M E N T E .

EL AGENTE DEL N. P. F. AUXILIAR.

  
Lic. Clotario Margelli González.

CMG/sc.





D-7746/41/1a.  
Amalia Paredes  
González y coag.

En \_\_\_\_\_ se recibieron estos autos en  
La Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia: CONSTE.

México, Distrito Federal, a veintinueve  
de octubre de mil novecientos cuarenta y uno.

Túrnase estos autos al Ministro Carlos L. Angeles.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Secretario.

*[Signature]*

México, Distrito Federal, a seis  
de enero de mil novecientos cuarenta y dos

don fundamento en el artículo ciento ochenta y cua-  
tro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y --  
ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la --  
vista de este asunto la sesión del día siete  
del actual.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sala  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Presidente.

*[Signature: Angeles]*

El Secretario.

*[Signature]*

En seis de enero de mil -  
novecientos cuarenta y dos y de acuerdo con el artícu-  
lo ciento ochenta y cinco de la Ley de Amparo vigente, se fi-  
ja en el lugar designado al efecto, la lista de los negocios-  
que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior,  
entre los que figura el presente. C O M S T *[Signature]*

México, Distrito Federal, a siete de enero de  
mil novecientos cuarenta y dos.

En sesión de esta fecha, la Primera Sala de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por unani-  
midad de cuatro votos, sobreseer en este juicio, por impro-  
cedencia, por lo que hace al acto que reclaman las que-  
josas Amalia Paredes González y Sofía Guerrero Barrón, de  
la Primera Corte Penal del Partido Judicial de México; --  
conceder a la primera de las quejosas la protección de --  
la Justicia Federal, pero sólo para los efectos indicados  
en la segunda consideración de la ejecutoria, y negarle --  
el amparo a la segunda, contra los actos que atribuyen a  
la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Dis-  
trito y Territorios Federales. El Ministro rebollado no  
estuvo presente durante la vista de este asunto.

El Presidente.

*Singulera*

*Salvador*  
El Secretario.



## D I R E C T O :

NOMBRE DE LA QUEJOSA: Amalia Paredes González y Sofía Guerrero Barrón.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Sexta Sala del Trib. Sup. de Just. - del D.F. y otra autoridad.

FECHA DEL FALLO RECURRIDO: 16 de agosto de 1941.

Se sobresée en parte, en el juicio, por improcedencia; se concede a Amalia Paredes González, la protección de la Justicia Federal, pero sólo para los efectos indicados en la segunda consideración legal del proyecto, y se niega a Sofía Guerrero Barrón, la protección de la Justicia Federal.

## M I N I S T R O S :

SI.

NO.

/ OLEA Y LEYVA.

/ ORTIZ TIRADO.

/ DE LA FUENTE.

REBOLLEDO.

Ausente.

/ ANGELES.

ACUERDO del día 7 de enero de 1942.

Por unanimidad de cuatro votos, se sobresée en el juicio en parte, por improcedencia, se concede el amparo a la primera de las quejas, para los efectos señalados en la segunda consideración legal de la ejecutoria, y se niega a la segunda la protección de la Justicia Federal. El Ministro Rebolledo no estuvo presente durante la vista de este asunto.

El Secretario de Estudio y Cuenta,  
adscrito al Ministro Licenciado  
Carlos L. Angeles.

Lic.

*Jose M. Pasquel*  
Jose M. Pasquel



Núm. 7713/41/1a.



Amparo turnado al Sr.  
Ministro Carlos L. Angeles.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala  
correspondiente al día siete de enero de mil novecientos -  
cuarenta y dos.

Aprobado por  
la Primera Sa-  
la.

VISTO, el presente juicio de amparo directo; y,

#### R E S U L T A N D O:

PRIMERO:- Amalia Paredes González y Sofía Guerrero Barrón, por escrito que, con fecha dos de septiembre del año -  
próximo pasado, dirigieron en esta Capital, a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, promovieron juicio de amparo --  
contra actos de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, y de la Primera --  
Corte Penal del Partido Judicial de México, consistentes, en  
las sentencias dictadas por ambas autoridades, que las declararon penalmente responsables del delito de lenocinio, condenándolas a sufrir penas de prisión y pecuniarias. Consideran que se vulneran en su perjuicio las garantías que les otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, por los motivos que después se indicarán. Presentaron la demanda por conducto de la Sala responsable, la que la remitió al Secretario General de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, rindiendo el informe de ley, y enviando, para justificarlo, los expedientes originales que --  
comprenden las dos instancias del proceso seguido en contra de las quejas por el delito de lenocinio.

Vo. Bo.

SEGUNDO:- La Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la admitió, ordenando se tramitara el juicio en forma legal, y el Agente del Ministerio Público Federal que intervino en él, pidió que se niegue el amparo solicitado.

#### C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado por Amalia -





Paredes González y Sofía Guerrero Barrón, de la Sexta Sala - del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, se comprobó en forma plena con el informe rendido por esa autoridad.

SEGUNDO:- El único agravio que se alega por las quejas, se hace consistir en que las penas que se les impusieron, resultan sumamente exageradas, toda vez que si se pudo llegar a comprobar el cuerpo del delito de lenocinio que se les imputó, ello se debió a sus confesiones amplias y explícitas, en las que aceptaron haber ejecutado los actos que -- constituyen ese hecho delictuoso, circunstancia ésta que demuestra su escasa temibilidad y la necesidad en que se vieron de proceder en esa forma para poder subsistir, y que, en todo caso, las penas que se les impongan, deberán serlo con el carácter de condicionales, toda vez que durante la tramitación de la causa que se les siguió, acreditaron, por medio de pruebas testimoniales, que cambiaron su modo de vivir, en forma honesta. Para mayor claridad se hará referencia a estos agravios, en forma separada, con relación a cada una de las quejas. En la sentencia reclamada de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, ante la que se alegó un agravio semejante, y por lo que hace a Amalia Paredes González, se llegó a considerarla como de temibilidad "ligeramente menor que media" y no obstante esa circunstancia, se le impuso la pena de cuatro años de -- prisión que es casi el término medio aritmético de las sanciones de seis meses a ocho años de prisión que señala el artículo 206 del Código Penal del Distrito Federal, para los responsables del delito de lenocinio a que se refiere la fracción I del artículo 207 reformado del mismo Ordenamiento, que consiste en la explotación, que habitual o accidentalmente haga una persona del cuerpo de otra por medio del comercio carnal, manteniéndose de ese comercio u obteniendo de ese comercio un lucro, como lo confesó de manera paladina la ahora quejosa, y quedó corroborado con prueba testimonial perfecta.

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..





Así, pues, claramente se vé que la pena de cuatro años de -  
prisión que se impuso a Amalia Paredes 'González resulta --  
exagerada, y por lo tanto, debe concedérsela la protección de  
la Justicia Federal contra el acto que reclama de la Sexta  
Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Terri-  
torios Federales, para el efecto de que la propia Sala, con-  
secuente con el criterio que normó su arbitrio judicial, le  
reduzca esa pena en los términos que considere justos, por-  
haberla catalogado como una delincuente de "temibilidad li-  
geramente menor que media", como ya se indicó.

TERCERO:- En el propio fallo, y con relación a las san-  
ciones impuestas a Sofía Guerrero Barrón, éstas se determi-  
naron, haciéndose las siguientes consideraciones: ".....con  
el hecho en que se hace consistir el delito materia de la -  
acusación formulada contra la Guerrero Barrón (que cabe tex-  
tualmente en el artículo 208 del repetido Código y no en el  
artículo 207 del mismo), debe considerarse que la penalidad  
aplicable a la Guerrero Barrón, de acuerdo con las conclusio-  
nes del Ministerio Público, no es la establecida por el ar-  
tículo 206 del Código Penal, en relación con la fracción I  
del artículo 207 (reformado) del mismo ordenamiento, como -  
se estima en la sentencia apelada, sino que la penalidad --  
aplicable a la acusada Guerrero Barrón es la que establece  
el artículo 208 del mencionado Código, que permite la im-  
posición de 6 seis meses a 2 dos años de prisión y multa de -  
cincuenta a mil pesos. En consecuencia, supliendo de ofi-  
cio el anterior agravio, cometido en perjuicio de la proce-  
sada Guerrero Barrón, y tomando en consideración las circuns-  
tancias exteriores de ejecución y las condiciones peculiares  
de dicha acusada, previstas por el artículo 52 del Código -  
Penal y mencionadas en el fallo recurrido, se infiere que -  
la temibilidad de aquélla, tal como se considera en el fallo  
recurrido, es menor que media, aunque no mínima, de tal ma-  
nera que atendiendo a los términos máximo y mínimo que esta

1. Introduction

2. Objectives

3. Methodology

4. Results

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Index

9. Summary

10. Notes

11. Tables

12. Figures

13. References

14. Appendix

15. Index

16. Summary

17. Notes

18. Tables

19. Figures

20. References

21. Appendix

22. Index

23. Summary

24. Notes

25. Tables

26. Figures

27. References

28. Appendix

29. Index

30. Summary

31. Notes

32. Tables

33. Figures

34. References

35. Appendix

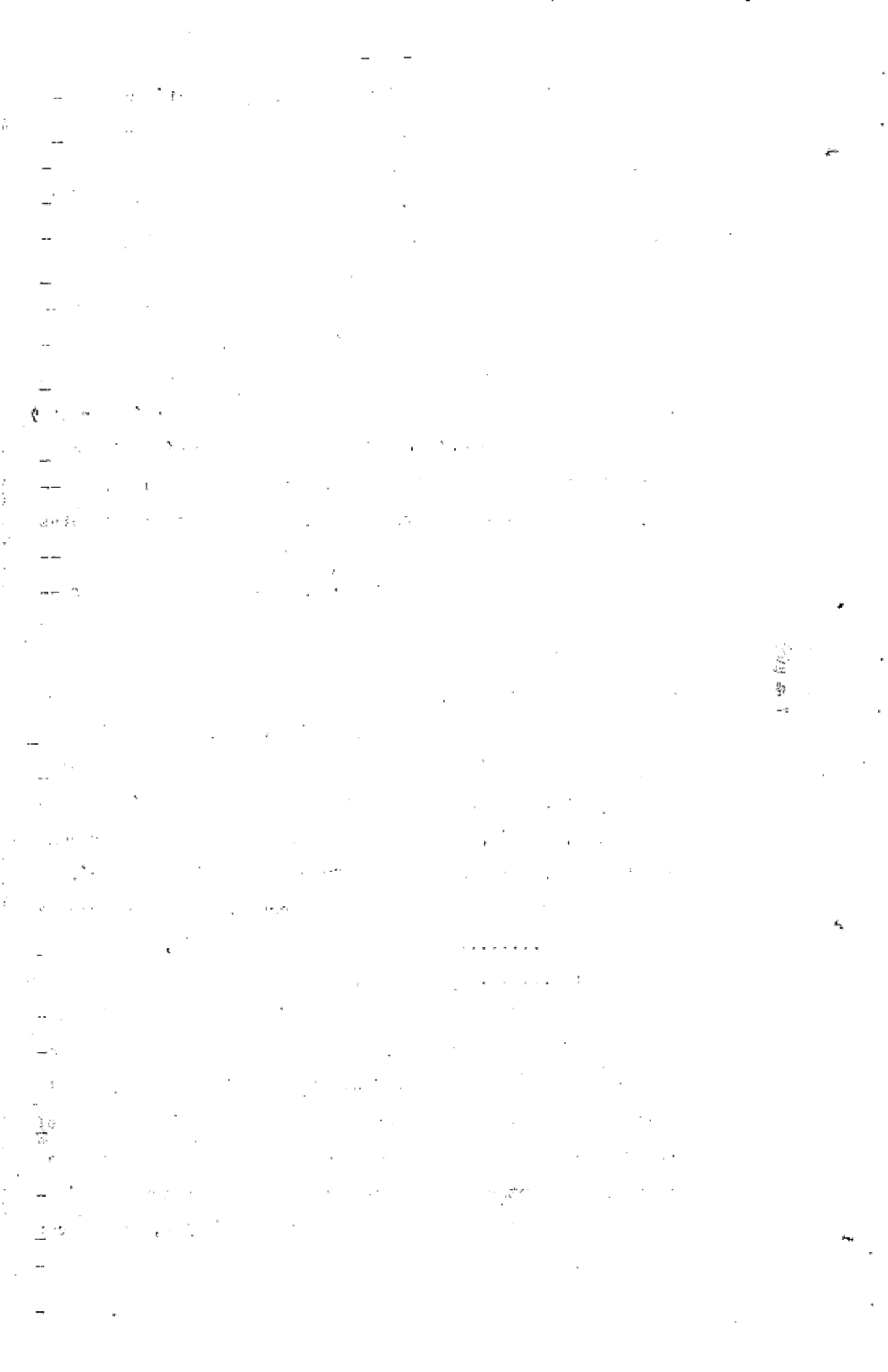
36. Index

37. Summary

38. Notes



blece el artículo 208 del Código Penal, en relación con el - 201 del mismo ordenamiento, deben imponerse a la Guerrero Barrón, a juicio de esta Sala, las sanciones de 10 diez meses - de prisión y multa de \$100.00 cien pesos, o en defecto de ésta, un mes más de prisión, sin que sea de concederse el beneficio de la condena condicional, porque no concurren en su favor los requisitos previstos por los incisos b) y c) de la -- fracción I del artículo 90 del Código Penal, porque su confesión de que con anterioridad a los hechos materia de este proceso se dedicaba a la prostitución (fojas 16 dieciséis frente) equivale a una confesión implícita de que no tenía un modo honesto de vivir ni observó anteriormente buena conducta, ya -- que, como se dijo en su oportunidad, estas dos circunstancias deben calificarse desde el punto de vista de la moral y no -- desde el punto de vista del derecho, y no es de tomarse en -- cuenta la información de las testigos Isabel Ramírez Romero y Carmen Gutiérrez Cisneros (fojas 41 cuarenta y uno vuelta 42 cuarenta y dos frente), porque sus declaraciones versan sobre las actividades honestas a que, según ellas, se dedicó la acusada Guerrero Barrón en el mes de agosto de 1940 mil novecientos cuarenta, o sea, con posterioridad a su detención en este proceso, y, además, los dos testimonios indicados no merecen credibilidad, porque la acusada Guerrero Barrón no indicó, en ninguna de sus declaraciones en esta causa, que se dedicara a tal actividad....." En la misma consideración, se dijo lo siguiente: "..... Ahora bien, es indudable que si en el auto de formal prisión se decretó la prisión preventiva de la Guerrero Barrón por participar, dentro del concepto de responsabilidad que establece el artículo 13 del Código Penal, en el delito de lenocinio consistente en la explotación habitual o accidental del cuerpo de otra persona por medio del comercio carnal, por mantenerse de este comercio o por obtener de él - un lucro cualquiera, cuando el Ministerio Público, en sus conclusiones, acusa a la misma acusada por encubrir y permitir - habitualmente el comercio carnal de una menor de edad, se ba-



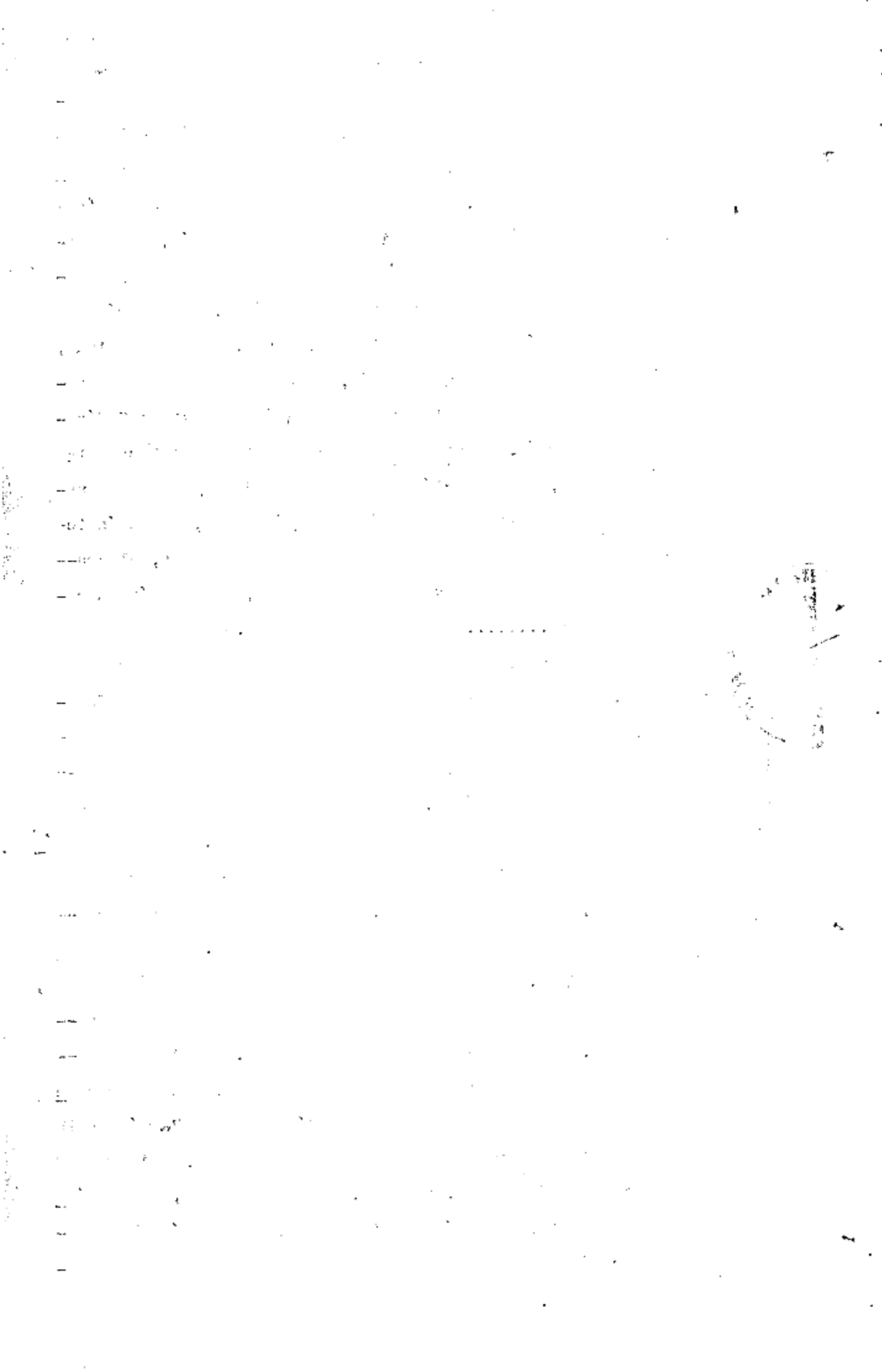


sa en los mismos hechos que sirvieron en esta causa para decretar la formal prisión de la Guerrero Barrón, puesto que ya en el auto de prisión preventiva se hace alusión a los -- certificados médicos relativos a María Rivero y Martha Vargas, que acreditan que ambas son menores de 18 dieciocho años (fojas 22 veintidós frente en relación con fojas 17 diecisiete y 18 dieciocho), y la única variación que hace el Representante Social en sus conclusiones respecto de que la Guerrero Barrón encubría y permitía habitualmente el comercio carnal de una menor de edad, cuando el auto de formal prisión aludía a la coautoría de la misma acusada en la explotación habitual o accidental del cuerpo de otra persona por medio del comercio carnal, y a que la repetida acusada se mantenía de este comercio y obtenía de él un lucro, no puede interpretarse como una acusación basada en hechos distintos de los que sirvieron para decretar la formal prisión, sino únicamente como una modificación en Beneficio de la Guerrero Barrón de la penalidad aplicable....." Como se ve, las -- penas de diez meses de prisión y multa de cien pesos, impuesta a la quejosa Sofía Guerrero Barrón, por la Sala responsable, no son exageradas, y se precisaron, teniendo en cuenta -- las condiciones peculiares del delito de lenocinio que confesó haber ejecutado, y sus circunstancias personales, cumpliéndose con ello, por consiguiente, con las prevenciones del artículo 52 del Código Penal del Distrito Federal. Respecto de la parte del agravio que se estudia, en cuanto a que tales -- penas debieron haber tenido el carácter de condicionales, debe decirse que tampoco procede, porque uno de (los requisitos establecidos por el artículo 90 del mismo Código Penal, en -- su fracción I, para que proceda la condicionalidad de la sanción impuesta, cuando no exceda de dos años de prisión, es -- la de que el acusado tenga modo honesto de vivir, y ésta disposición debe interpretarse en el sentido de que esa manera de vivir, en forma honesta, debe abarcar tanto el tiempo anterior al de la comisión del delito imputado, como al poste-





rrior, cuando haya disfrutado de libertad provisional bajo -  
caución, y en el caso a estudio, de la confesión de la ahora  
quejosa, se deduce, sin lugar a ninguna duda que este re-  
quisito no se llena, toda vez que se aseveró que se había -  
venido dedicando al ejercicio de la prostitución, y al mis-  
mo tiempo trabajaba como encargada del Salón de Masaje de -  
que era propietaria Amalia Paredes González, y encubría el  
verdadero carácter de ese establecimiento, que en realidad,  
sólo era una casa de asignación, por cuyo motivo no es pro-  
cedente la condicionalidad de la sanción impuesta a Sofía -  
Guerrero Barrón. A este respecto caba citar el antecedente  
que aparece, con relación a un caso semejante al que se es-  
tudia y cuya tesis se publicó en la página 28, del Apéndice  
al Informe rendido por el Presidente de esta Sala, al con-  
cluir el año de mil novecientos cuarenta, en los términos -  
siguientes: ..... "CONDENA CONDICIONAL.- Para que proce-  
da el beneficio, se requiere la prueba del modo honesto de  
vivir, que no concurre cuando la quejosa es mesera de Caba-  
ret, porque la honestidad es un sentimiento vinculado y de-  
pendiente de la moral, y aún cuando la ley admita y regla-  
mente oficios como éste, no por eso puede admitirse que --  
siendo legal el trabajo sea a la vez honesto, dado que el cír-  
culo de la actividad de la Ley es más restringido que el de  
la moral, y por consiguiente, no se superponen los concep-  
tos ni los actos que se rigen por una y otra.- Amparo direc-  
to 8013/39/1a, promovido por María del Carmen Hernández Cruz,  
resuelto en sesión del nueve de marzo de mil novecientos --  
cuarenta, por unanimidad de cuatro votos". No siendo de --  
aceptarse los agravios que se han estudiado, y no aparecien-  
do que la sentencia que reclama Sofía Guerrero Barrón de la  
Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y  
Territorios Federales, vulnere, en su perjuicio, por algún-  
otro concepto, garantías individuales, debe negársele la -  
protección de la Justicia Federal por lo que hace a tal ac-  
to reclamado.







TERCERO:- Enderezan las quejas su demanda de amparo, también, contra actos de la Primera Corte Penal del Partido Judicial de México, los que hacen consistir en la sentencia dictada por esa autoridad, en primera instancia, y dentro del proceso relativo, con fecha diecinueve de noviembre del año de mil novecientos cuarenta, y por la cual se les declaró penalmente responsables del delito de lenocinio, condenándoseles a sufrir penas de prisión y pecuniarias. Ese fallo fué materia del recurso de apelación que se hizo valer oportunamente contra él por ellas mismas y por su defensor, y el cual se tramitó por la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, resolviéndose por medio de la sentencia que se reclamó en este mismo juicio, de dicha Sala, y que se ha estudiado. Por consiguiente el presente juicio de garantías, resulta improcedente -- contra tal acto reclamado de acuerdo con lo prevenido por la fracción XIII del artículo 73 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, debiendo sobreseerse en él, con ese fundamento, y además con apoyo en la fracción III del artículo 74 de la propia Ley Reglamentaria.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 24 - fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y lo. fracción I, 29, 76 a 78, 158, 163 y 181 a -- 191 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, se resuelve:

PRIMERO:- Es de sobreseerse y se sobresee, en este -- juicio, por improcedencia, con relación al acto que reclaman las quejas Amalia Paredes González y Sofía Guerrero Barrón, de la Primera Corte Penal del Partido Judicial de México, y que hacen consistir en la sentencia dictada en primera instancia, por esa autoridad, el diecinueve de noviembre de mil novecientos cuarenta, que las declaró penalmente responsables del delito de lenocinio, imponiéndoles penas de prisión y pecuniarias.

SEGUNDO:- La Justicia de la Unión ampara y protege a --





Amalia Paredes González, contra el acto que reclama de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, consistente en la sentencia dictada por esa autoridad, el dieciséis de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, en la parte que a ella se refiere, y que la declaró penalmente responsable del delito de lenocinio, condenándola a sufrir la pena de cuatro años de prisión y a pagar una multa de quinientos pesos, o en defecto, cuatro meses más de privación de libertad, pero sólo para los efectos que expresamente se señalan en la segunda consideración legal de esta ejecutoria.

TERCERO:- La Justicia Federal no ampara ni protege a la quejosa Sofía Guerrero Barrón, contra el acto que reclama de la misma Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, consistente en la parte -- del mismo fallo de dieciséis de agosto del año próximo pasado, que la declaró responsable, también, del delito de lenocinio, y que le impuso las penas de diez meses de prisión y una multa de cien pesos, o un mes más de prisión.

CUARTO:- Notifíquese; publíquese; expídase testimonio de la presente resolución, devuélvase el toca respectivo -- al Tribunal designado como responsable, por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen; y en su -- oportunidad, archívese este juicio.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la -- Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El Ministro José Rebolledo no estuvo presente en este asunto. Firman el Presidente y demás Ministros que integraron -- la Sala, con el Secretario que autoriza.

10/11

A

10/11



México, Distrito Federal.- Acuerdo de la -  
Primera Sala correspondiente al día siete de enero de -  
mil novecientos cuarenta y dos.

V I S T O el presente juicio de amparo di-  
recto; y

# R E S U L T A N D O:

PRIMERO:- Amalia Paredes González y Soría -  
Guerrero Barrón, por escrito que, con fecha dos de sep-  
tiembre del año próximo pasado, dirigieron en esta Capi-  
tal, a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, promo-  
vieron juicio de amparo contra actos de la Sexta Sala -  
del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Terri-  
torios Federales, y de la Primera Corte Penal del Parti-  
do Judicial de México, consistentes, en las sentencias-  
dictadas por ambas autoridades, que las declararon pe-  
nalmente responsables del delito de lenocinio, condenán-  
doles a sufrir penas de prisión y pecuniarias. Conside-  
ran que se vulneran en su perjuicio las garantías que -  
les otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitución Ge-  
neral de la República, por los motivos que después se -  
indicarán. Presentaron la demanda por conducto de la Sa-  
la responsable, la que la remitió al Secretario General  
de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,  
rindiendo el informe de ley, y enviando, para justifi-  
carlo, los expedientes originales que comprenden las --  
dos instancias del proceso seguido en contra de las --  
quejas por el delito de lenocinio.

SEGUNDO:- La Presidencia de la Suprema Corte  
de Justicia de la Nación, la admitió, ordenando se trami-

tara el juicio en forma legal, y el Agente del Ministerio Público Federal que intervino en él, pidió que se - niegue el amparo solicitado.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado por Amalia Paredes González y Sofía Guerrero Barrón, de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, se comprobó en forma plena con el informe rendido por esa autoridad.

SEGUNDO.- El único agravio que se alega por las quejas, se hace consistir en que las penas que se les impusieron, resultan sumamente exageradas, toda vez que si se pudo llegar a comprobar el cuerpo del delito de lenocinio que se les imputó, ello se debió a sus confesiones amplias y explícitas, en las que aceptaron haber ejecutado los actos que constituyen ese hecho delictuoso, circunstancia ésta que demuestra su escasa temibilidad y la necesidad en que se vieron de proceder en esa forma para poder subsistir, y que, en todo caso, -- las penas que se les impongan, deberán serlo con el carácter de condicionales, toda vez que durante la tramitación de la causa que se les siguió, acreditaron, por medio de pruebas testimoniales, que cambiaron su modo de vivir, en forma honesta. Para mayor claridad se hará referencia a estos agravios, en forma separada, con relación a cada una de las quejas. En la sentencia reclamada de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, ante la que se alegó un agravio semejante, y por lo que hace a Amalia Paredes González, se llegó a considerarla como de -



- 2 -

temibilidad "ligeramente menor que media" y no obstante esa circunstancia, se le impuso la pena de cuatro años de prisión que es casi el término medio aritmético de las sanciones de seis meses a ocho años de prisión que señala el artículo 206 del Código Penal del Distrito Federal, para los responsables del delito de lenocinio a que se refiere la fracción I del artículo 207 reformado del mismo Ordenamiento, que consiste en la explotación, que habitual o accidentalmente haga una persona del cuerpo de otra por medio del comercio carnal, manteniéndose de ese comercio u obteniendo de ese comercio un lucro, como lo confesó de manera paladina la ahora quejosa, y quedó corroborado con prueba testimonial perfecta. Así, pues, claramente se vé que la pena de cuatro años de prisión que se impuso a Amalia Paredes - González resulta exagerada, y por lo tanto, debe concedérsele la protección de la Justicia Federal contra el acto que reclama de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, para el efecto de que la propia Sala, consecuente con el criterio que normó su arbitrio judicial, le reduzca esa pena en los términos que considere justos, por haberla catalogado como una delincuente de "temibilidad ligeramente menor que media", como ya se indicó.

TERCERO.- En el propio fallo, y con relación a las sanciones impuestas a Beria Guerrero Barrón, éstas se determinaron, haciéndose las siguientes consideraciones: ".....con el hecho en que se hace consistir el delito materia de la acusación formulada contra la Guerrero Barrón (que cabe textualmente en el artículo -

208 del repetido Código y no en el artículo 207 del mismo), debe considerarse que la penalidad aplicable a la Guerrero Barrón, de acuerdo con las conclusiones del Ministerio Público, no es la establecida por el artículo 206 del Código Penal, en relación con la fracción I del artículo 207 (reformado) del mismo ordenamiento, como se estima en la sentencia apelada, sino que la penalidad aplicable a la acusada Guerrero Barrón es la que establece el artículo 208 del mencionado Código, que permite la imposición de 6 seis meses a 2 dos años de prisión y multa de cincuenta a mil pesos. En consecuencia, supliendo de oficio el anterior agravio, cometido en perjuicio de la procesada Guerrero Barrón, y tomando en consideración las circunstancias exteriores de ejecución y las condiciones peculiares de dicha acusada, previstas por el artículo 52 del Código Penal y mencionadas en el fallo recurrido, se infiere que la temibilidad de aquélla, tal como se considera en el fallo recurrido, es menor que media, aunque no mínima, de tal manera que atendiendo a los términos máximo y mínimo que establece el artículo 208 del Código Penal, en relación con el 201 del mismo ordenamiento, deben imponerse a la Guerrero Barrón, a juicio de esta Sala, las sanciones de 10 diez meses de prisión y multa de \$100.00 cien pesos, o en defecto de ésta, un mes más de prisión, sin que sea de concederse el beneficio de la condena condicional, porque no concurren en su favor los requisitos previstos por los incisos b) y c) de la fracción I del artículo 90 del Código Penal, porque su confesión de que con anterioridad a los hechos materia de este proceso se dedi



23



- 3 -

caba a la prostitución (fojas 16 dieciséis frente) equivale a una confesión implícita de que no tenía un modo honesto de vivir ni observó anteriormente buena conducta, ya que, como se dijo en su oportunidad, estas dos circunstancias deben calificarse desde el punto de vista de la moral y no desde el punto de vista del derecho, y no es de tomarse en cuenta la información de las testigos Isabel Ramírez Romero y Carmen Gutiérrez Cisneros (fojas 41 cuarenta y una vuelta 42 cuarenta y dos frente), porque sus declaraciones versan sobre las actividades honestas a que, según ellas, se dedicó la acusada - Guerrero Barrón en el mes de agosto de 1940 mil novecientos cuarenta, o sea, con posterioridad a su detención en este proceso, y, además, los dos testimonios indicados no merecen credibilidad, porque la acusada Guerrero Barrón no indicó, en ninguna de sus declaraciones en esta causa, que se dedicara a tal actividad....." En la misma consideración, se dijo lo siguiente: ".....Ahora bien, es indudable que si en el auto de formal prisión se decretó la prisión preventiva de la Guerrero Barrón por participar, dentro del concepto de responsabilidad que establece el artículo 13 del Código Penal, en el delito de lenocinio consistente en la explotación habitual o accidental del cuerpo de otra persona por medio del comercio carnal, por mantenerse en este comercio o por obtener de él un lucro cualquiera, cuando el Ministerio Público, en sus conclusiones, acusa a la misma acusada por encubrir y permitir habitualmente el comercio carnal de una menor de edad, se basa en los mis-

mos hechos que sirvieron en esta causa para decretar -- la formal prisión de la Guerrero Barrón, puesto que ya en el auto de prisión preventiva se hace alusión a los certificados médicos relativos a María Rivero y Martha Vargas, que acreditan que ambas son menores de 18 die-- ciocho años (rojas 22 veintidós frente en relación con-- rojas 17 diecisiete y 18 dieciocho), y la única varia-- ción que hace el Representante Social en sus conclusio-- nes respecto de que la Guerrero Barrón enuebría y permi-- tía habitualmente el comercio carnal de una menor de -- edad, cuando el auto de formal prisión aludía a la coau-- toría de la misma acusada en la explotación habitual o -- accidental del cuerpo de otra persona por medio del co-- mercio carnal, y a que la repetida acusada se mantenía-- de este comercio y obtenía de él un lucro, no puede in-- terpretarse como una acusación basada en hechos distin-- tos de los que sirvieron para decretar la formal prisión, sino únicamente como una modificación en beneficio de la Guerrero Barrón de la penalidad aplicable ....."

Come se ve, las penas de diez meses de prisión y multa de cien pesos, impuesta a la quejosa Porfiria Guerrero Ba-- rrón, por la Sala responsable, no son exageradas, y se-- precisaron, teniendo en cuenta las condiciones peculia-- res del delito de lenocinio que confesó haber ejecutado, y sus circunstancias personales, cumpliéndose con ello, por consiguiente, con las prevenciones del artículo 52 del Código Penal del Distrito Federal. Respecto de la -- parte del agravio que se estudia, en cuanto a que tales penas debieron haber tenido el carácter de condiciona-- les, debe decirse que tampoco procede, porque uno de --



- 4 -

los requisitos establecidos por el artículo 90 del mismo Código Penal, en su fracción I, para que proceda la condicionalidad de la sanción impuesta, cuando no exceda de dos años de prisión, es la de que el acusado tenga modo honesto de vivir, y ésta disposición debe interpretarse en el sentido de que esa manera de vivir, en forma honesta, debe abarcar tanto el tiempo anterior al de la comisión del delito imputado, como al posterior, cuando haya disfrutado de libertad provisional bajo caución, y en el caso a estudio, de la confesión de la ahora quejosa, se deduce, sin lugar a ninguna duda que este requisito no se llena, toda vez que se aseveró que se había venido dedicando al ejercicio de la prostitución, y al mismo tiempo trabajaba como encargada del Salón de Masaje de que era propietaria Amalia Paredes González, y encubría el verdadero carácter de ese establecimiento, -- que en realidad, sólo era una casa de asignación, por cuyo motivo no es procedente la condicionalidad de la sanción impuesta a Sofía Guerrero Barrón. A este respecto cabe citar el antecedente que aparece, con relación a un caso semejante al que se estudia y cuya tesis se publicó en la página 28, del Apéndice al Informe rendido por el Presidente de esta Sala, al concluir el año de mil novecientos cuarenta, en los términos siguientes: -- "CONDENA CONDICIONAL.-- Para que proceda el beneficio, -- se requiere la prueba del modo honesto de vivir, que no concurre cuando la quejosa es mesera de Cabaret, porque la honestidad es un sentimiento vinculado y dependiente de la moral, y aún cuando la ley admita y reglamente -- oficios como éste, no por eso puede admitirse que siendo

legal el trabajo sea a la vez honesto, dado que el círculo de la actividad de la Ley es más restringido que el de la moral, y por consiguiente, no se superponen -- los conceptos ni los actos que se rigen por una y otra. Amparo directo 8013/39/la., promovido por María del Carmen Hernández Cruz, resuelto en sesión del nueve de marzo de mil novecientos cuarenta, por unanimidad de cuatro votos". No siendo de aceptarse los agravios que se han estudiado, y no apareciendo que la sentencia que reclama Sofía Guerrero Barrón de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, vulnere, en su perjuicio, por algún otro concepto, garantías individuales, debe negársele la protección de la Justicia Federal por lo que hace a tal acto reclamado.

TERCERO.- Enderezan las quejeras su demanda de amparo, también, contra actos de la Primera Corte Penal del Partido Judicial de México, los que hacen consistir en la sentencia dictada por esa autoridad, en primera instancia, y dentro del proceso relativo, con fecha diecinueve de noviembre del año de mil novecientos cuarenta, y por la cual se les declaró penalmente responsables del delito de lenocinio, condenándoseles a sufrir penas de prisión y pecuniarias. Ese fallo fué materia del recurso de apelación que se hizo valer oportunamente contra él por ellas mismas y por su defensor, y el cual se tramitó por la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, resolviéndose por medio de la sentencia que se reclamó en este mismo juicio, de dicha Sala, y que se ha estudiado. Por consiguiente el presente juicio de garantías, resulta improcedente contra tal acto reclamado de acuer



COTEJADO con el  
proyecto aprobado  
por el C. Mi-  
nistro CARLOS  
L. Angeles.

de con lo prevenido por la fracción XIII del artículo 73 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, debiendo sobreseerse en él, con ese fundamento, y además con apoyo en la fracción III del artículo 74 de la propia Ley Reglamentaria.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 24 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y lo. fracción I, 29, 76 a 78, 158, 163 y 181 a 191 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal, se resuelve:

Vo. Bo.

PRIMERO:- Es de sobreseer y se sobresee, en este juicio, por improcedencia, con relación al acto que reclaman las quejas Amalia Paredes González y Soría Guerrero Barrón, de la Primera Corte Penal del Partido Judicial de México, y que hacen consistir en la -- sentencia dictada en primera instancia, por esa autoridad, el diecinueve de noviembre de mil novecientos cuarenta, que las declaró penalmente responsables del delito de homicidio, imponiéndoles penas de prisión y pecuniarias.

SEGUNDO:- La Justicia de la Unión ampara y protege a Amalia Paredes González, contra el acto que reclama de la Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, consistente en la sentencia dictada por esa autoridad, el dieciséis de agosto de mil novecientos cuarenta y uno, en la parte que a ella se refiere, y que la declaró penalmente responsable del delito de homicidio, condenándola a sufrir la pena de cuatro años de prisión y a pagar una --

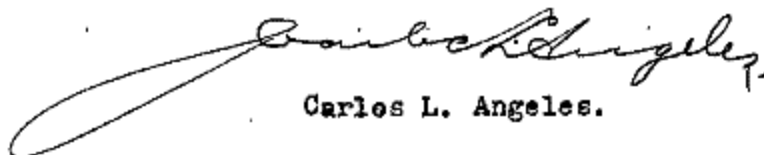
multa de quinientos pesos, o en defecto, cuatro meses -- más de privación de libertad, pero sólo para los efectos que expresamente se señalan en la segunda consideración legal de esta ejecutoria.

TERCERO:- La Justicia Federal no ampara ni protege a la quejosa Sofía Guerrero Barrón, contra el -- acto que reclama de la misma Sexta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios Federales, consistente en la parte del mismo fallo de dieciséis de agosto del año próximo pasado, que la declaró responsable, también, del delito de lenocinio, y que le impuso las penas de diez meses de prisión y una multa de cien pesos, o un mes más de prisión.

CUARTO:- Notifíquese; publíquese; expídase testimonio de la presente resolución, devuélvase el tomo respectivo al Tribunal designado como responsable, -- por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen; y en su oportunidad, archívese este juicio.

Así por unanimidad de cuatro votos, le resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El Ministro José Rebollo no estuvo presente en este asunto. Firman el Presidente y demás Ministros que integraron la Sala, con el Secretario que autoriza.

P R E S I D E N T E :

  
Carlos L. Angeles.

MI---  
###



- 6 -

No. 7713/41/1a.

---NISTROS:


 Teófilo Oles y Leyva.


 José Ortiz Tirado.


 Fernando de la Fuente.

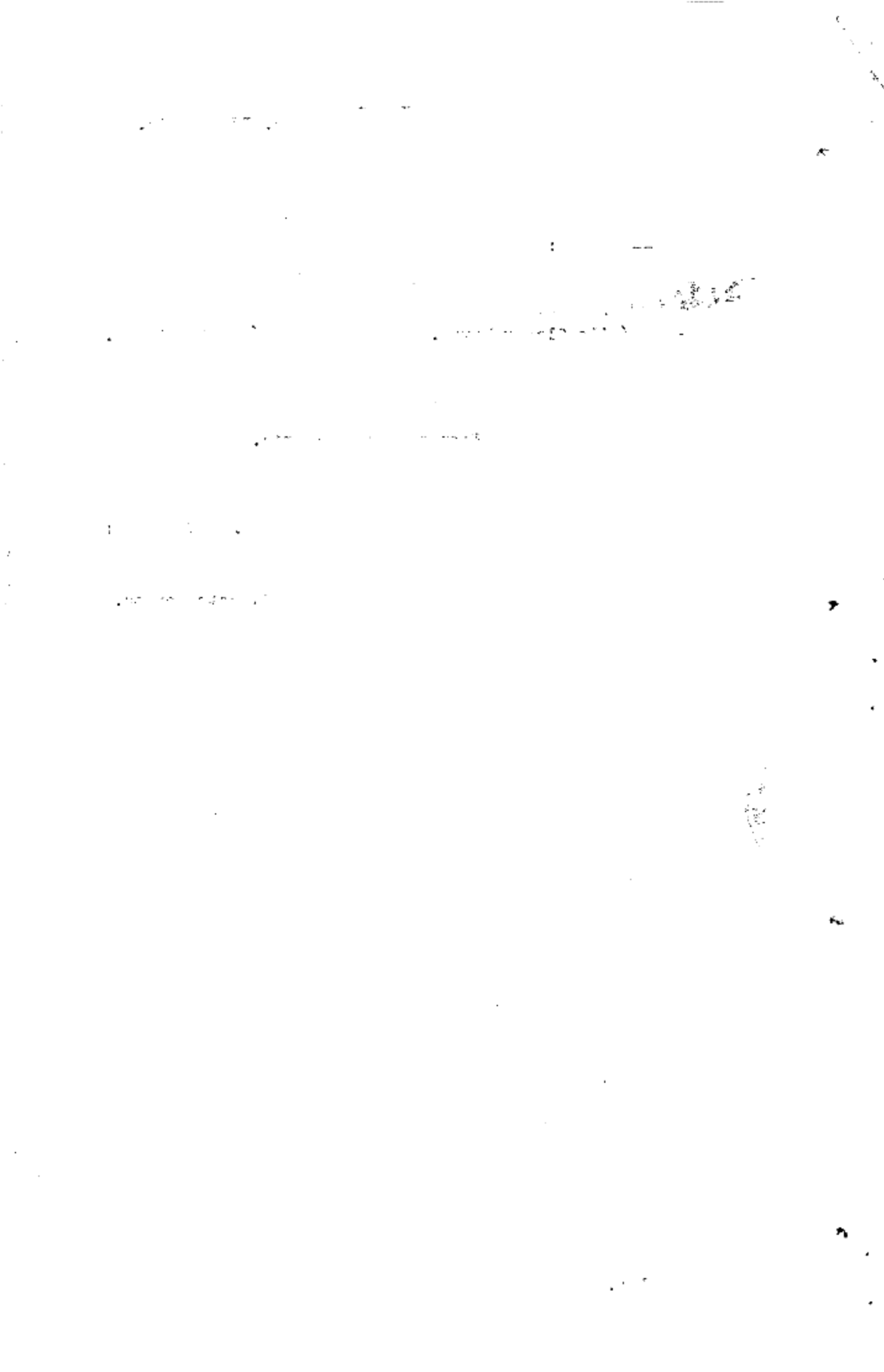
EL SECRETARIO:


 1. Soto Gordón

MAR 17 1942

notificación de la sentencia de esta fecha se  
 al Ministerio Público.

SENTENCIA





27



ASUNTO.- Se remiten autos y testimonio relativos al exp. No. 7713-941- formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por Amalia Paredes González y coagraviada.-

Sección  
Número **02220**

Al C. Presidente de la Sexta Sala  
del Tribunal Superior de Justicia  
del Distrito y Territorios Federales.  
P r e s e n t e.-

En virtud de haberse dictado por la Primera - Sala de esta Suprema Corte de Justicia resolución -- definitiva en el expediente número 7713-941- formado por la Sección Primera - Auxiliar con motivo del - juicio de amparo directo promovido por Amalia Paredes González y coagraviada,- contra actos de esa Sala y de otra autoridad,-

con el presente oficio, devuelvo a usted en 61 y 13- fojas útiles, respectivamente, los autos de primera y segunda instancias, relativos al proceso instruido a los quejosos por el delito de lenocinio; asimismo, remito a Ud. en seis fojas también útiles, el testimonio de la resolución mencionada.-

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que se - me acusé recibo del envío.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 20 de febrero de 1942.-

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

mog.

F. Parada Gay.

1. The first part of the report is a general  
description of the project and its objectives.  
2. The second part is a detailed description of the  
methodology used in the study.

1.1

1.1.1

1.1.2

1.1.3 The first part of the report is a general  
description of the project and its objectives.  
1.1.4 The second part is a detailed description of the  
methodology used in the study.  
1.1.5 The third part is a detailed description of the  
results of the study.

1.1.6

1.1.7

1.1.8

1.1.9

1.1.10

1.1.11

1.1.12

1.1.13



\_\_\_\_\_ Número

\_\_\_\_\_ Sección

O  
F  
I  
C  
I  
O

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONE  
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LE CORRESPONDE.

27  
13  
126